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פרשת שֹׁפטים, תשפ"א, מספר 1431

**מלך זה אח (דב' יז:יד-כ)**

**יושי פרג'ון**

המבקש לתאר את דמותו של מלך ישראל, רגיל לפתוח בכבוד שיש לחלוק לו ובהבדלים שבינו לבין 'פשוטי העם', כדרך שכותב רמב"ם:[[1]](#footnote-1)

כבוד גדול נוהגין במלך, ומשימין לו אימה ויראה בלב כל אדם, שנאמר "שום תשים עליך מלך" שתהיה אימתו עליך. אין רוכבין על סוסו, ואין יושבין על כסאו, ואין משתמשין בשרביטו, ולא בכתרו, ולא באחד מכל כלי תשמישו, וכשהוא מת כולם נשרפין לפניו.

והנה, מי שיעיין בחוק המלך שבפרשתנו, לא יימצא אף אחת מההנחיות הללו מפורשת בכתוב. למעשה, נימת הכתוב תרמוז לגישה כמעט הפוכה.

חוק המלך פותח בקביעה: "מִקֶּרֶב **אַחֶיךָ** תָּשִׂים עָלֶיךָ מֶלֶךְ לֹא תוּכַל לָתֵת עָלֶיךָ אִישׁ נָכְרִי אֲשֶׁר לֹא **אָחִיךָ** הוּא" (דב' יז:טו). משמעות הבחירה המפתיעה להגדיר את המלך כ"אח"[[2]](#footnote-2) מתחוורת מתוך עיון בחוק העוסק באדם הרחוק ביותר ממעמדו של המלך – העבד העברי.

בשונה מחוק העבד העברי בספר שמות, הפותח במילים: "כִּי תִקְנֶה **עֶבֶד** עִבְרִי" (שמ' כא:ב), החוק בספר דברים פותח במילים: "כִּי יִמָּכֵר לְךָ **אָחִיךָ** הָעִבְרִי" (דב' טו:יב). כאילו החוק אומר: אל תחשוב על העברי שקנית כעבד, שהוא נחות ממך מעצם טיבעו. חשוב עליו כאח – בן משפחה הדומה לך, אלא שאיתרע מזלו.

בדומה, הבחירה לכנות את המלך 'אחיך' מדגישה שהמלך אינו נעלה בעצם טיבעו, אף שזכה להיבחר לתפקיד מרומם.[[3]](#footnote-3) זוהי התודעה שאמורה ללוות גם את המלך עצמו, כפי שסופו של החוק קובע: "לְבִלְתִּי רוּם לְבָבוֹ **מֵאֶחָיו**... לְמַעַן יַאֲרִיךְ יָמִים עַל מַמְלַכְתּוֹ" (שם:כ).[[4]](#footnote-4)

נקודת דמיון נוספת בין המלך ל'אֶחָיו', מתגלה בהשוואת ההתמודדות הנדרשת מכל אחד מהם עם אתגר העושר. כאשר יגיעו בני ישראל לארץ, יברכם ה' בשפע רב. אבל העושר אינו רק ברכה; צפונה בו גם סכנה איומה: "הִשָּׁמֶר לְךָ פֶּן תִּשְׁכַּח אֶת ה' אֱ-לֹהֶיךָ **לְבִלְתִּי שְׁמֹר מִצְוֺתָיו וּמִשְׁפָּטָיו וְחֻקֹּתָיו**... וּבְקָרְךָ **וְצֹאנְךָ יִרְבְּיֻן וְכֶסֶף וְזָהָב יִרְבֶּה לָּךְ** וְכֹל אֲשֶׁר **לְךָ יִרְבֶּה. וְרָם לְבָבֶךָ** וְשָׁכַחְתָּ אֶת ה' אֱ-לֹהֶיךָ" (דב' ח:יא-יד). רוב טובה עלול להפוך לקללה, אם הטובה תוביל את ישראל לשחצנות ולרום לבב. קל להבחין בדמיון שבין פסקה זו, לבין חוק המלך: "רַק **לֹא יַרְבֶּה לּוֹ** סוּסִים... **וְלֹא יַרְבֶּה לּוֹ** נָשִׁים... **וְכֶסֶף וְזָהָב לֹא יַרְבֶּה לּוֹ** מְאֹד... לְמַעַן יִלְמַד לְיִרְאָה **אֶת ה' אֱ‑לֹהָיו לִשְׁמֹר אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת וְאֶת הַחֻקִּים הָאֵלֶּה** לַעֲשֹׂתָם. לְבִלְתִּי **רוּם לְבָבוֹ** מֵאֶחָיו" (דב' יז:טז-כ).

אתגר העושר עלול לסכן את המלך, כפי שהוא עלול לסכן כל אדם מישראל. כפי שישראל עלולים לחטוא ב'רום לבב', עלול גם המלך לחטוא בזה, וכפי שישראל עלולים לאבד את ארצם, עלול המלך לאבד את מלכותו.

ראוי לציין גם את ההבדל שבין המלך לבין שאר 'אחיו'. אין איסור על איש מבני ישראל להרבות לעצמו כסף וזהב. ההפך הוא הנכון. העושר הוא גילוי של ברכת ה', והאיסור הוא רק על שכחת ה', על שכחת המצוות, על השחצנות. לעומת זאת, אצל המלך, החשש מהשחצנות ומעזיבת המצוות מוחשי וברור כל כך, שהוא הופך את ריבוי העושר מברכה לאיסור.[[5]](#footnote-5)

דרך נוספת שבה מבקש חוק המלך להתמודד עם הסכנה של עזיבת המצוות היא באמצעות הציווי על כתיבת התורה ולימודה.[[6]](#footnote-6) מצוות זו אופיינית מאוד לספר דברים, העומד בסימן ההסתלקות של משה. בהיעדרו של הנביא 'נותן התורה' עלול העם לשכוח את מצוותיה, וסופו שלא יאריך ימים בארץ. כתיבת התורה והלימוד בה הם התרופה לסכנה זו.[[7]](#footnote-7)

והנה, הצבת מעמד 'הקהל' לצד חוק המלך, תגלה שוב מערכת השוואות בין המלך ל'אחיו':

|  |  |
| --- | --- |
| **מעמד הקהל (דברים לא)** | **חוק המלך (דברים יז)** |
| [ט] **וַיִּכְתֹּב** מֹשֶׁה **אֶת הַתּוֹרָה הַזֹּאת** וַיִּתְּנָהּ **אֶל הַכֹּהֲנִים** בְּנֵי **לֵוִי**... | [יח]**...וְכָתַב** לוֹ **אֶת** מִשְׁנֵה **הַתּוֹרָה הַזֹּאת** עַל סֵפֶר מִלִּפְנֵי **הַכֹּהֲנִים הַלְוִיִּם**. |
| [י] ... מִקֵּץ׀ שֶׁבַע שָׁנִים בְּמֹעֵד שְׁנַת הַשְּׁמִטָּה בְּחַג הַסֻּכּוֹת. [יא] ...**תִּקְרָא** אֶת הַתּוֹרָה הַזֹּאת נֶגֶד כָּל יִשְׂרָאֵל בְּאָזְנֵיהֶם. | [יט] וְהָיְתָה עִמּוֹ **וְקָרָא** בוֹ כָּל יְמֵי חַיָּיו |
| [יב] לְמַעַן יִשְׁמְעוּ **וּלְמַעַן יִלְמְדוּ וְיָרְאוּ אֶת ה' אֱ-לֹהֵיכֶם וְשָׁמְרוּ לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת**. [יג] וּבְנֵיהֶם אֲשֶׁר לֹא יָדְעוּ **יִשְׁמְעוּ וְלָמְדוּ לְיִרְאָה אֶת ה' אֱ-לֹהֵיכֶם** כָּל הַיָּמִים אֲשֶׁר אַתֶּם חַיִּים עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר אַתֶּם עֹבְרִים אֶת הַיַּרְדֵּן שָׁמָּה לְרִשְׁתָּהּ. | **לְמַעַן יִלְמַד לְיִרְאָה ה' אֱ‑לֹהָיו לִשְׁמֹר אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת** וְאֶת הַחֻקִּים הָאֵלֶּה **לַעֲשֹׂתָם.** [כ] לְבִלְתִּי רוּם לְבָבוֹ מֵאֶחָיו וּלְבִלְתִּי סוּר מִן הַמִּצְוָה יָמִין וּשְׂמֹאול[[8]](#footnote-8) לְמַעַן יַאֲרִיךְ יָמִים עַל מַמְלַכְתּוֹ הוּא וּבָנָיו בְּקֶרֶב יִשְׂרָאֵל. |

כפי שמשה מצווה לעם לקרוא את התורה, כך הוא מצווה את המלך: "**וְקָרָא** בוֹ כָּל יְמֵי חַיָּיו".[[9]](#footnote-9) וכפי שתכלית הקריאה לעם היא: "וּלְמַעַן יִלְמְדוּ וְיָרְאוּ אֶת ה' אֱ-לֹהֵיכֶם וְשָׁמְרוּ לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת", כך תכלית הקריאה למלך היא: "לְמַעַן יִלְמַד לְיִרְאָה אֶת ה' אֱ‑לֹהָיו לִשְׁמֹר אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת". וכפי שהעם יזכה להאריך ימים על הארץ בזכות לימוד התורה ושמירתה, כך יזכה המלך ש"יַאֲרִיךְ יָמִים עַל מַמְלַכְתּוֹ הוּא וּבָנָיו".

אם כן, הבעיה שעימה מתמודדים החוקים למלך ולעם היא אותה הבעיה – החשש מפני שכחת ה' ועזיבת התורה. והפתרון – אותו הפתרון: כתיבת התורה, קריאתה ולימודה. התוצאה המקווה גם היא דומה – אריכות ימים על האדמה/הממלכה.[[10]](#footnote-10)

וגם כאן, הדמיון מסייע בהדגשת השוני שבין המלך לבין אחיו. ראשית, המלך מצֻווה לכתוב מלפני הכוהנים עותק פרטי של התורה, בעוד ששאר ישראל – די להם בעותק שנמצא בידי הכוהנים.[[11]](#footnote-11) וחשוב מכך, המלך צריך לקרוא בתורה כל ימיו, בעוד ששאר 'אחיו' – די להם שהתורה תיקרא באזניהם פעם בשבע שנים.[[12]](#footnote-12)

העולה מההשוואות הללו, שבאופן בסיסי המלך אינו שונה מכל אחד אחר, ולכן החוקים הנוגעים אליו דומים לחוקים הנוגעים לכל ישראל. עם זאת, החוק טורח גם להבחין בין המלך ל'אחיו', אבל לא כדי לרומם אותו, אלא בדיוק להפך – כדי להגביל אותו.

לנוכח מעמדו המרומם, סכנת החטא האורבת לפתחו של המלך גדולה בהרבה מהסכנה האורבת לפתחם של 'אחיו'. כמה קל לאיש אדיר כוח, להאמין שהחוקים שחוקקו למען פשוטי העם אינם תקפים לגביו.[[13]](#footnote-13) ולכן למרות שהמחלה שעלולה לתקוף את המלך והעם היא אותה המחלה, ואף התרופה היא אותה התרופה, לנוכח הסכנה היתרה שבחטאי המלוכה, המינון של התרופה שהתורה נותנת למלך גדול בהרבה.

**דף שבועי, גיליון 1431, שֹׁפטים, תשפ"א**

הדף השבועי מופץ בסיוע קרן הנשיא

לתורה ולמדע, ומופיע גם באתר המידע של אוניברסיטת בר-אילן בכתובת:

<http://www1.biu.ac.il/parasha2>

כתובת דוא"ל של הדף: [dafshv@mail.biu.ac.il](mailto:dafshv@mail.biu.ac.il)

ניתן לפנות לכתובת זו ולקבל את הדף מדי שבוע בדוא"ל.

https://www.peacerun.org/static/media/uploads/global/frontpageimages/facebook.png [הדף השבועי - אוניברסיטת בר אילן](https://www.facebook.com/DafShevui/?hc_ref=SEARCH&fref=nf)

יש לשמור על קדושת העלון

**עורך: ד"ר צבי שמעון**

**עורכת לשון: רחל הכהן שיף**

1. \* ד"ר יושי פרג'ון, מרצה לתנ"ך באוניברסיטת בר-אילן, במכללת הרצוג, ובישיבות ההסדר עתניאל והר-עציון.

   רמב"ם, **משנה תורה** (מהדורת י' שילת) הלכות מלכים ב', א (כרך י"ד, עמ' קפ"ג), אבל ראו שם הלכה ו. וראו להלן הערות 12, 13. [↑](#footnote-ref-1)
2. מהמילה 'אח' כתואר לאחד מישראל תופסת מקום מרכזי בחוקי ספר דברים. ראו V.P. Hamilton, "ʾāḥ", *NIDOTTE*, Grand Rapids 1997, 1: p. 348. למשמעות השימוש ב'אח' כחלק מבניית כוח קולקטיבי, ראו י' ברמן, **נבראו שווים**, תל-אביב 2013, בפרט עמ' 93-94, 117. [↑](#footnote-ref-2)
3. תיאורו של המלך כמי שאינו מרומם מאחיו, משלים את טענתו של ש"א ליונשטם, "חביב אדם שנברא בצלם", **תרביץ** כ"ז, א (תשי"ח), עמ' 1-2: "נהגו האשורים לדמוֹת את המלך לצלם האל... על מנת לפארו ולרוממו ולהעלות את דרגתו מעל דרגת אדם רגיל... בניגוד ברור להשקפה זו מדגישה התורה, שכל אדם נברא בצלם באשר הוא אדם". לשאלה אם קיימת במקרא תפיסה שעל-פיה המלך הוא (כעין) אל, ראו י' לורברבוים, **מלך אביון**, רמת-גן תשס"ח, עמ' 19-39. [↑](#footnote-ref-3)
4. י' לורברבוים (הערה 3), עמ' 41-42. מ' גודמן, **הנאום האחרון של משה**, אור-יהודה תשע"ד, עמ' 72 כותב: "זהו פרדוקס המלוכה: רק אם המלך ירגיש שאיננו המלך – הוא יישאר מלך. אם יחשוב שהוא הריבון, הוא יאבד את הריבונות". [↑](#footnote-ref-4)
5. איסור זה יקבל משמעות כמעט פרדוקסלית, אם נאמץ את דברי ג' ביטון, "למשמעותו של השורש מל"ך", **בית מקרא** כ"ט, א [צ"ו] (תשמ"ד), עמ' 85-87. ביטון לומד מהערבית שלשורש מל"ך יש משמעות של "בעל רכוש". [↑](#footnote-ref-5)
6. על חובת הקריאה המתמדת אצל מלכים במזרח הקדום, ראו מ' ויינפלד, "'מגילת מקדש' או 'תורה למלך'", **שנתון לחקר המקרא והמזרח הקדום** ג' (תשל"ט), עמ' 214-237. י"ח טיגאי מציין כי: "המיוחד לחוק המלך בספר דברים הוא שהטקסט הנלמד על ידי המלך הוא אותו טקסט עצמו המכוון לכלל העם ולא כזה החל על המלך לבדו". ראו: **דברים עם מבוא ופירוש** (מקרא לישראל), תל-אביב תשע"ו, כרך ב', עמ' 464. למשמעות ההכפפה של המלך לחוק הכתוב, ראו B. M. Levinson, "The Reconceptualization of Kingship in Deuteronomy and the Deuteronomistic History's Transformation of Torah", *VT* 51:4 (2001), pp. 511-534, בפרט עמ' 531 ואילך. [↑](#footnote-ref-6)
7. יצוין ששורש למ"ד בתורה מופיע רק בספר דברים. ראו ד' כהן-צמח, "תפיסת החינוך בספר דברים: עיון בשורשים למ"ד ויר"ה", בתוך: ש' יונה (עורך), **אור למאיר**, באר-שבע תש"ע, עמ' 225-­237; ב' אלסטר, "מעגל לימוד התורה: למידה, דקלום ושינון בספר דברים", **מגדים** נ"ז (תשע"ח), עמ' 21-29; טיגאי (הערה 6) עמ' 750-754. [↑](#footnote-ref-7)
8. לשון חריפה זו, המבטאת את כפיפות המלך לחוק, מזכירה את חובת הציות של כל ישראל, שנזכרה רק כמה פסוקים קודם לכן: "לֹא תָסוּר מִן־הַדָּבָר אֲשֶׁר־יַגִּידוּ לְךָ יָמִין וּשְׂמֹאל". ראו א' שפירא, **דמוקרטיה ראשונית במקרא**, תל-אביב 2009, עמ' 313-327; וראו עוד לוינסון (הערה 6), עמ' 520-523; לורברבוים (הערה 3), עמ' 42-43. נקודה זו מתחזקת אף יותר לנוכח העובדה שחוק המלך אינו כולל חובה מפורשת לעם לציית להוראותיו, בשונה מחוק השופט (יז:י-יב) ומחוק הנביא (יח:טו, יט). וראו גודמן (הערה 4), עמ' 67-68; טיגאי (הערה 6), עמ' 460-461. [↑](#footnote-ref-8)
9. מעניין לציין שלהלכה המלך הוא שקורא את התורה במעמד זה, וראו למשל רמב"ם, **משנה תורה**, הלכות חגיגה, ג', ג-ד, ו. ראו עוד ויינפלד (הערה 6). [↑](#footnote-ref-9)
10. ראו ברמן (הערה 2), עמ' 98. [↑](#footnote-ref-10)
11. להלכה, יש מצווה על כל איש מישראל לכתוב לעצמו ספר תורה, ולמלך יש מצווה לכתוב שני ספרים. ראו רמב"ם, **ספר המצוות**, עשה י"ח (וראו להלן הערה 13). [↑](#footnote-ref-11)
12. מעניין שבירושלמי מגיעים מהנתונים הללו למסקנה הפוכה: "והרי דברים קל וחומר. ומה אם מלך יש'[ראל] שהיה עסוק בצרכי יש'[ראל] נאמ'[ר] בו 'וקרא בו כל ימי חייו'. ההדיוט על אחת כמה וכמה" (ירושלמי סנהדרין פ"ב ה"ו, מהדורת המילון ההיסטורי). [↑](#footnote-ref-12)
13. מעניין שגם כאן מדגישים חז"ל את המגמה ההפוכה: "לפי שמצינו ששוה הדיוט למלך בדברי תורה, ישוה לו בדברים אחרים? תלמוד לומר: 'לִשְׁמֹר אֶת כָּל דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת' (דב' יז:יט) – לדברי תורה שוה לו ואין שוה לו לדברים אחרים. מיכן אמרו: מלך פורץ לעשות לו דרך ואין ממחים בידו" (**ספרי דברים** [מהדורת פינקלשטיין-הורביץ] קס"א, עמ' 212). טענה קיצונית יותר מעלה הראי"ה קוק, כשהוא מבקש להסביר את הצורך של המלך בשני ספרי תורה: "צריך שיכתוב לו שני ס"ת, וכ"א לשם קדושה מיוחדת, ועל הס"ת ששייך לכל בן ישראל נאמר 'לְבִלְתִּי רוּם לְבָבוֹ מֵאֶחָיו וּלְבִלְתִּי סוּר' (דב' יז:כ) וגו', אעפ"י שבס"ת דמצד המלוכה, 'מלך פורץ לעשות לו דרך ואין מוחין בידו'" (ראי"ה קוק, **משפט כהן**, ירושלים תרצ"ז, עמ' שט"ז). ראו עוד ר"י זולדן, "תלמוד תורה של מלך", **מלכות יהודה וישראל**, עמ' 215-232. [↑](#footnote-ref-13)